

[VYB]

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NÁVRHŮ V 2. fázi soutěže (PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE)

Obsah:

1. Výzva k účasti v 2. fázi
2. Převzetí a přezkoušení soutěžních návrhů
3. Seznam všech posuzovaných návrhů
4. Jména účastníků
5. Hodnotící zasedání a rozhodnutí poroty
6. Hodnocení návrhů

Přílohy:

- A1. Zápis z hodnotícího zasedání poroty
- A2. Prezenční listiny
- A3. Komentáře poroty

1. VÝZVA K ÚČASTI V 2. FÁZI

Na základě rozhodnutí poroty bylo do druhé fáze vyzváno 5 účastníků, kteří podali návrhy porotě známé pod čísly 9, 12, 15, 13 a 19.

2. FÁZE: PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V řádném termínu bylo elektronicky i fyzicky doručeno všech 5 návrhů. Návrhy byly doručeny kompletní a řádným způsobem. Žádný z návrhů neporušil podmínky anonymity. Číslování návrhů pro porotu bylo zachováno z 1. fáze soutěže.

3. SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

Posuzovány byly návrhy č. 9, 12, 15, 13 a 19.

4. JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

Porota hodnotila návrhy anonymně. Jména účastníků byla přidělena až při zpracování protokolu:

9 – Ing. arch. Radek Talaš/ IČ 5190941

12 – MgA. Jan Rous

13 – Adam Kovalčík / 87420384

15 – JAKUB KLASKA LTD / IČ 11726245

19 – Waldemar Iljitch s.r.o. / 35967692

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ A ROZHODNUTÍ POROTY

Zasedání proběhlo 9. 3. 2023.

Porota rozhodla o udělení cen a v souladu s bodem 9 soutěžních podmínek také o finančních odměnách následujícím způsobem:

1. cena – 200.000 Kč – návrh č. 9: Ing. arch. Radek Talaš

2. cena – 125.000 Kč – návrh č. 12: MgA. Jan Rous

3. cena – 75.000 Kč – návrh č. 13: Adam Kovalčík

Účastníkům 2. fáze, kterým nebyla udělena cena, porota přiznala v souladu s 9.3 soutěžních podmínek maximální výši náhrad výloh spojených s účastí v soutěži (skicovné):

25.000 Kč – návrh č. 15: JAKUB KLASKA LTD

25.000 Kč – návrh č. 19: Waldemar Iljitch.

6. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla stanovena bez pořadí významnosti soutěžními podmínkami (8.1) následovně:

- kvalita návrhu
- úroveň funkčně-provozního a technického řešení
- udržitelnost návrhu s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům.

Návrh č. 9 dle názoru poroty (v souladu s 8.2 soutěžních podmínek) v konkurenci soutěže – ve srovnání s ostatními návrhy – vyhověl nejlépe výše zmíněným kritériím.

Návrh č. 12 dle názoru poroty (v souladu s 8.2 soutěžních podmínek) v konkurenci soutěže – ve srovnání s ostatními návrhy – vyhověl velice dobře výše zmíněným kritériím.

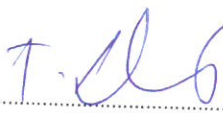
Návrh č. 13 dle názoru poroty (v souladu s 8.2 soutěžních podmínek) v konkurenci soutěže – ve srovnání s ostatními návrhy – vyhověl dobře výše zmíněným kritériím.

Návrhy č. 15 a 19 dle názoru poroty (v souladu s 8.2 soutěžních podmínek) v konkurenci soutěže – ve srovnání s ostatními návrhy – nevyhověly výše zmíněným kritériím dostatečným způsobem.

[VYB]

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NÁVRHŮ

ZPRÁVU O HODNOCENÍ stvrdili podpisem:



Tomáš Džadoň – předseda poroty

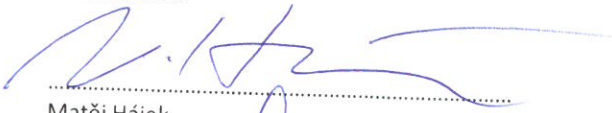


Soňa Tománková – místopředsedkyně poroty

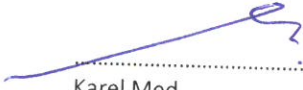


Kateřina Šedá

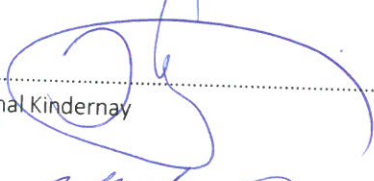
Mária Ševčíková



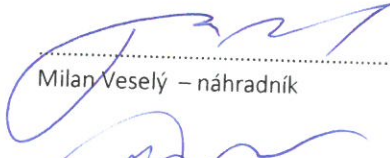
Matěj Hájek



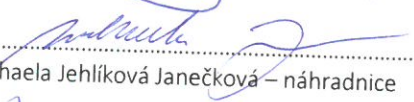
Karel Med



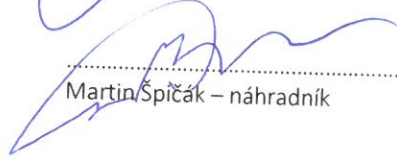
Michal Kindernay



Milan Veselý – náhradník



Michaela Jehlíková Janečková – náhradnice



Martin Špičák – náhradník



Marie Foltýnová – náhradnice

V Praze 14 dne : 9.3.2023

[VYB]**HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS**

Hodnotící zasedání proběhlo dne 9. 3. 2023 od 10:00 do 14:30 v Galerii 14, nám. Plukovníka Vlčka 686, 198 00, Praha 14 – Černý Most

Přítomni:*Nezávislá část poroty*

Tomáš Džadoň- předseda poroty

Kateřina Šedá

Matěj Hájek

Michal Kindernay

Michaela Jehlíková Janečková – náhradnice

Marie Foltýnová – náhradnice

Závislá část poroty

Soňa Tománková – místopředsedkyně poroty

Mária Ševčíková

Karel Med

Milan Veselý – náhradník

Martin Špičák – náhradník

Tým organizátora:

Igor Kovačević – sekretář soutěže

Karin Grohmannová – přezkušovatelka

Julie Hyská

10:00

Příchod všech porotců.

10:20

Začátek zasedání poroty

Hlasující členové poroty jsou:

Tomáš Džadoň

Kateřina Šedá

Matěj Hájek

Michal Kindernay

Soňa Tománková

Mária Ševčíková

Karel Med

10:24

Volba místopředsedkyně/místopředsedy poroty vzhledem k proměně složení závislé části mezi první a druhou fází soutěže.

Místopředsedkyní poroty byla zvolena Soňa Tománková.

10:28

Přezkušovatelka soutěže přečetla zprávu o přezkoušení. Jeden ze soutěžících předložil s panely a sešity také boxy s modely, které nebyly otevřeny. Účastníkům zůstala čísla z první fáze soutěže: 9, 12, 15, 13, 19

10:30

Sekretář soutěže dává porotě k hlasování, zda budou modely předloženy k posuzování.

Hlasování o předložení modelů.

4 pro – 3 proti – 0 se zdržel

Modely budou předloženy porotě během zasedání.

10:35

Samostudium návrhů

11:13

Diskuze nad návrhem č. 9

11:30

Diskuze nad návrhem č. 12

11:43

Diskuze nad návrhem č. 15

11:55

Diskuze nad návrhem č. 13

12:19

Diskuze nad návrhem č. 19

12:20

Odchází paní Mária Ševčíková

12:30

Diskuze poroty nad dalším postupem

12:44

Sekretář soutěže dává porotě k hlasování, zda návrh číslo 9 obdrží cenu

Hlasování o udělení ceny návrhu číslo 9

5 pro – 2 proti – 0 se zdržel

Návrh číslo 9 získá cenu

Sekretář soutěže dává porotě k hlasování, zda návrh číslo 12 obdrží cenu

Hlasování o udělení ceny návrhu číslo 12

2 pro – 5 proti – 0 se zdržel

Návrh číslo 12 nezíská cenu

Sekretář soutěže dává porotě k hlasování, zda návrh číslo 15 obdrží cenu

Hlasování o udělení ceny návrhu číslo 15

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel

Návrh číslo 15 nezíská cenu

Sekretář soutěže dává porotě k hlasování, zda návrh číslo 13 obdrží cenu

Hlasování o udělení ceny návrhu číslo 13

2 pro – 5 proti – 0 se zdržel

Návrh číslo 13 nezíská cenu

Sekretář soutěže dává porotě k hlasování, zda návrh číslo 19 obdrží cenu

Hlasování o udělení ceny návrhu číslo 19

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel

Návrh číslo 19 nezíská cenu

12:50

[VYB]**HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS**

Diskuze poroty o dalším postupu

14:30

Konec jednání poroty

13:45

Členové poroty navrhují revokaci návrhu č. 12

Hlasování o revokaci návrhu č. 12.

4 pro – 3 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 12 byl revokován.

Za organizátora soutěže zapsala:

Julie Hyská

Členové poroty navrhují revokaci návrhů č. 15

Hlasování o revokaci návrhu č. 15.

2 pro – 5 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 15 nebyl revokován.

Členové poroty navrhují revokaci návrhů č. 13

Hlasování o revokaci návrhu č. 13.

3 pro – 4 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 13 nebyl revokován.

Členové poroty navrhují revokaci návrhů č. 19

Hlasování o revokaci návrhu č. 19.

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 19 nebyl revokován.

13:48

Předseda poroty dává hlasovat o tom, aby se návrh č. 9 umístil na 1. místě

Hlasování o udělení 1.ceny návrhu č. 9.

4 pro – 3 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 9 získává 1. cenu

Předseda poroty dává hlasovat o tom, aby se návrh č. 12 umístil na 2. místě

Hlasování o revokaci návrhu č. 12.

4 pro – 3 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 12 získává 2. cenu.

13:53

Člen poroty dává hlasovat o tom, aby návrhy č. 9 a 12 získaly dělené 1. místo a následné řešení děl v poměru 3:1 (3 díla pro návrh 9, 1 dílo návrhu 12)

Hlasování o udělení 1. ceny pro návrh č. 9 a 12 zároveň.

3 pro – 4 proti – 0 se zdržel

1.Cena nebude udělena Návrhu č. 9, 12 zároveň

13:55

Předseda poroty dává hlasovat o tom, aby se návrh č. 13 umístil na 3. místě

Hlasování o revokaci návrhu č. 13.

5 pro – 2 proti – 0 se zdržel

Návrh č. 13 získává 3. cenu.

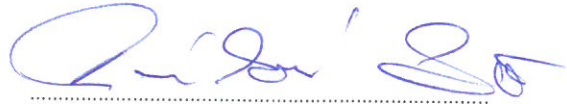
[VYB]

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – ZÁPIS

Zápis stvrdili podpisem:



Tomáš Džadoň – předseda poroty

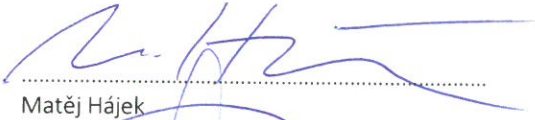


Soňa Tománková – místopředsedkyně poroty



Kateřina Šedá

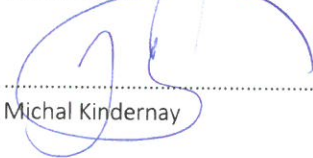
Mária Ševčíková



Matěj Hájek



Karel Med



Michal Kindernay

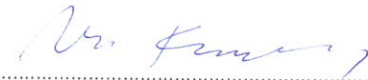


Milan Veselý – náhradník



Michaela Jehlíková Janečková – náhradnice

Martin Špičák – náhradník



Marie Foltýnová – náhradnice

V Praze 14 dne : 9.3.2023

[VYB]

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ – HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY 2. FÁZE & PREZENČNÍ LISTINA

Datum / date..... 09/03/2023

NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY

Tímto v souvislosti se soutěží prohlašuji, že:

Svou práci budu vykonávat nestranně.

Přímo, ani nepřímo, jsem se neúčastnil/a práci na předložených soutěžních návrzích.

Neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Nejsem ve střetu zájmů.

Až do odvolání zadavatelem budu o všem zachovávat mlčenlivost.

Jsem nezávislý/nezávislá na zadavateli.

Tomáš Džadoň

Kateřina Šedá

Matěj Hájek

Michal Kindernay

Michaela Jehlíková
Janečková

Marie Foltýnová

[VYB]

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ – HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY 2. FÁZE & PREZENČNÍ LISTINA

Datum / date 09/03/2023

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY A JEJÍ POMOCNÉ ORGÁNY

Tímto v souvislosti se soutěží prohlašuji, že:

Svou práci budu vykonávat nestranně.

Přímo, ani nepřímo, jsem se neúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Nejsem ve střetu zájmů.

Až do odvolání zadavatelem budu o všem zachovávat mlčenlivost.

Soňa Tománková

Mária Ševčíková

Karel Med

Milan Veselý

Martin Špičák

Anna Gúmplová

Igor Kovačević

Karin Grohmannová

Julie Hyská

[VYB]

KOMENTÁŘ POROTY, 2. FÁZE

1. cena – Návrh č. 9 / Ing. arch. Radek Talaš – Zlín

Porota ocenila jasnou a jednoduchou (ne však prvoplánovou) vizi autora/autorů návrhu č.9. Sídliště vnímají jako paměťovou stopu, kde pořád žijí obyvatelé, kteří se tam narodili, nebo jako mladí nastěhovali. Autor/autoři pracují se základní zkušeností „dětí ze sídliště“ a to s ikonickými trubkovými prolézačkami. Ty však již nechápou jako herní prvek (dětí přeci vyrostli, a prolézačky již nevyhovují z hlediska aktuálních norem bezpečnosti), ale jako formálně estetický prvek neboli sochu či architekturu a vytváří tím 4 místa, které získávají svoji identitu. Pokud dokážeme dobu před rokem 1989 vnímat bez dogmatizmu, tak se po úspěšné realizaci nebudeme dívat na „zvětšené socialistické prolézačky“ ale na památníky několika generacím lidí, kteří si svoje motorické vlastnosti, či fyzickou zdatnost trénovala na „zeměkouli, Áčku, nebo oslím hřbetu“, a které nevynalezli socialističtí inženýři, ale holandský vizionář, Aldo van Eyck. Porota také ocenila hru s měřítkem, kde se kdysi děti, mohou opět cítit jako děti, které zírali na velké trubkové objekty, a snažili se jich postupně zdolat. Porota na návrhu také ocenila, jak jednoduše splňuje hygienické požadavky na údržbu ve veřejném prostoru, a taky jak je odolný vůči vandalizmu různého druhu.

Doporučení:

Porota doporučuje zvážit možnost, jak objekty nasvítit pro noční vyznění, ať se můžou u nich potkávat mladí lidi, jako my kdysi.

2. cena – Návrh č. 12 / Jan Rous – Kosova Hora

Porota považuje tento návrh spíše za mobiliář než za umělecké dílo. Návrh má jak pozitivní, tak negativní aspekty, které je třeba zvážit. Dalším důležitým aspektem návrhu je zahrnutí včel, které se porotě zřejmě líbí. To však může být také důvodem k obavám vzhledem k tomu, že se návrh nachází v blízkosti školní budovy. Existuje zde potenciální riziko pro bezpečnost studentů a učitelů, které by bylo třeba před realizací nápadu řešit.

Jednou z nevýhod tohoto návrhu je, že není specifický pro dané místo. To znamená, že vytvořená díla nemusí být plně začleněna do svého okolí a nemusí mít výrazný dopad na místní komunitu. Navíc není jasné, co se s objekty stane po skončení soutěže, protože je nezbytné zapojit místní komunitu, aby se zajistil její podíl na úspěchu projektu.

Doporučení:

Celkově má návrh několik slibných nápadů, například zapojení včel, ale k plné realizaci potřebuje více práce. Bylo by vhodné zaměřit se více na uměleckou kvalitu děl a zajistit, aby byla specifická pro dané místo, a vytvořit tak hlubší spojení s komunitou. Kromě toho by bylo třeba před realizací nápadu v blízkosti školní budovy řešit bezpečnostní otázky.

3. cena – Návrh č. 13 / Adam Kovalčík – Praha

Porota oceňuje doplnění návrhu z prvního kola především z hlediska obsahového a také zaměření se na kontext permanentního umístění děl. Objekty vskutku prodělaly určitý vývoj. Impozantní variace na logo ČČM je abstrahované, fenomén nákupního vozíku je více glorifikován, pamětní panel získává paměť a komunitní charakter s prvky aktivní participace, reminiscenční letadla se mění ve funkční objekty na dětském hřišti. I přes zmíněné doplnění po prvním kole ale návrh č. 13 většinu členů poroty zcela nepřesvědčil, je ovšem nutno pozitivně ocenit autorovy snahy pracovat s lokálními tématy, s místní komunitou i celkového autorského komentáře k současným tendencím a hodnotám, které formují identitu „nejen“ sídliště Černý most.

Doporučení:

Porota by ocenila zlepšení koncepční celistvosti, důmyslnější strategii, ideově bohatší a výraznější sochařské formy děl.

[VYB]**KOMENTÁŘ POROTY, 2. FÁZE****Skicovné – Návrh č. 15 / Jakub Klaška – Londýn, UK**

Již v prvním kole poroty zaujal návrh zaměřující se na domestifikaci veřejného prostoru, jehož záměrem bylo představit interiér panelákového sídliště v exteriéru a vytvořit tak speciální mobiliář z předmětů běžné potřeby, jež jsou transformováním posunuty v umělecké předměty. Návrh byl příslibem zajímavé sochařské realizace, která je současně srozumitelná široké vrstvě obyvatel a přímo koresponduje s místem, kam má být umístěná. Rozpracování projektu však očekávání poroty bohužel nenaplnilo, naopak vyvolalo řadu otázek týkajících se nejen formální stránky jednotlivých objektů, ale především problematické udržitelnosti, na což upozornila již v prvním kole.

Právě s otázkou dodržení hygienických požadavků a možného vandalismu si autor nedokázal v rozpracovaném návrhu poradit, naopak v některých případech objekty tímto směrem ještě více zkomplikoval, což neprospělo ani jejich estetickému vyznění. Právě to z toho důvodu porota návrh nedoporučila k realizaci.

Skicovné – Návrh č. 19 / Waldemar Iljitch – Bratislava

Soutěžní návrh č.19 postoupil do druhého kola s uznáním kvalit návrhu zahrnujícím participativní principy za využití progresivních technologií a v neposlední řadě odvahou pracovat s figurativním motivem. Porota ocenila ambici autora pracovat se sběrem dat konkrétních obyvatel, či reprezentativního vzorku obyvatel sídliště Vybíralka.

Porota v předchozím kole též předložila soubor doporučení směřujících ke zpřesnění či dovysvětlení autorského záměru. Doporučení se týkalo ukotvení právního rámce práce se soukromými daty “zobrazovaných osob”. Dále jasnější popis způsobu, jak se získanými daty bude pracovat po formální stránce, tedy jak se užitá technologie přímo projeví v procesu tvorby díla.

V bodě týkajícího se ukotvení právního rámce problematiky ochrany soukromí, autor doložil, že se problematikou zabýval a že lze vyvodit a navrhnout postup. A tedy lze zajistit soulad zákonné ochrany a naplnit záměr návrhu díla.

V bodě upřesnění popisu technologického postupu a propisu principu do podoby díla už tak jednoznačně text ani obrazová část nevyzněla. Text zůstal v obecné poloze popisu práce s daty. V neprospěch autorova návrhu vyzněl též fakt, že návrh nedoznal výrazně jasnější podoby oproti kolu prvnímu. Nikoli ve smyslu zpřesnění, jež zaznělo v druhém bodě doporučení. Navrhovaná sochařská forma, vyjádřená vizualizací, porotu nepřesvědčila svou výrazovou kvalitou. Výsledná podoba návrhu se porotě jevila chladně mechanicky, odosobněným dojmem s příchutí nezamýšlené morbidity.

Ocenění záměru, který porota vyjádřila v kole prvním, lze přenést do hodnocení závěrečného. S dodatkem: Potenciál, který přináší směr uvažování, participace a sběr dat jako součást procesu tvorby uměleckého díla jistě stojí za pozornost. Sochařská realizace ve veřejném prostoru je však stále především o formálním vyznění díla v daném prostorovém kontextu.

Závěrem ke všem návrhům:

Porota na svém zasedání shledala, že žádný z návrhů nenaplnil očekávání zadavatele.