

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. IV

Název veřejné zakázky:	ZŠ Jahodnice – projektová dokumentace pro sloučené územní a stavební řízení
Druh veřejné zakázky:	Služby
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení
Název zadavatele:	Městská část Praha 14
Sídlo zadavatele:	Bratří Venclíků 1073, Černý Most, 198 00 Praha
IČO zadavatele:	00231312
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Jiří Zajac, starosta
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.praha14.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Zadavatel uvádí, že neočekává jednání o smlouvě, neboť tuto poskytl v rámci zadávací dokumentace jako závazný vzor. Nicméně níže se zadavatel vyjadřuje k jednotlivým dotazům, které k návrhu smlouvy obdržel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8

Tazatel napsal komentář k čl. 2.2. smlouvy o dílo v tomto znění:

„zhotovitel disponuje živnostenským oprávněním činnosti „projektová činnost ve výstavbě“ a má autorizovanou osobu k této činnosti.

Zhotovitel nemůže zodpovědně garantovat, že má „VŠECHNA oprávnění a povolení“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy. Účastník je naopak povinen garantovat, že má veškerá oprávnění k poskytování služeb dle předmětu veřejné zakázky.

Stěží lze akceptovat myšlenku, že by účastník plnil předmět veřejné zakázky bez příslušných oprávnění.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9

Tazatel napsal komentář k čl. 2.3. písm. c) smlouvy o dílo v tomto znění:

„prosíme definovat konkrétně.

např.: a to formou knihy standardů včetně agregovaného výkazu výměr v podrobnosti dokumentace pro výběr zhotovitele“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že tento dotaz byl zodpovězen v rámci zveřejněného vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10

Tazatel napsal komentář k čl. 2.3. písm. d) smlouvy o dílo v tomto znění:

„autorského DOHLEDU, dozorem je zpracovatel dokumentace DPS

(zároveň prosíme o úpravu kdekoli níže ve smlouvě)“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil návrh smlouvy a nahradil uváděný termín dozor na dohled.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11

Tazatel napsal komentář k čl. 2.6. smlouvy o dílo v tomto znění:

„jakékoliv služby, které nejsou uvedeny v příloze č. 1, a které mohou být potřeba k provedení díla, budou proplaceny objednatelem jako dodatečné práce na základě předchozího souhlasu objednatele.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy. Zhotovitel jakožto odborník musí mít představu, a to s ohledem na předmět díla, jaké služby jsou obvykle spojeny s provedením obdobného díla.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12

Tazatel napsal komentář k čl. 3.1. smlouvy o dílo v tomto znění:

„Zhotovitel se zavazuje připravit Dílo a poskytnout...předmětem činnosti je pouze DURSP.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy a všeobecnou formulaci, která nebude měněna.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13

Tazatel napsal komentář k čl. 3.1. smlouvy o dílo v tomto znění:

„Zhotovitel je vázán závaznými technickými normami.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy a všeobecnou formulaci, která nebude měněna.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14

Tazatel napsal komentář k čl. 3.2. smlouvy o dílo v tomto znění:

„- zhotovitel nenese žádné poplatky DOSS, vydání SP ani jiným subjektům ve správním řízení (toto je odpovědností Objednatele)“

- *Objednatel za tímto účelem výkonu IČ musí udělit Zhotoviteli plnou moc,*
- *Zhotovitel může pověřit výkonem těchto činností další osoby.“*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy a všeobecnou formulaci, která nebude měněna. Bude-li to k plnění předmětu díla potřeba, zplnomocní zhotovitele k nezbytným jednáním.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15

Tazatel napsal komentář k čl. 3.3. smlouvy o dílo v tomto znění:

„V souvislosti s autorským dohledem (tedy sledováním a kontrolováním dodržování projektových řešení během realizace stavby) se ekologické předpisy nevztahují, protože autorský dozor se zaměřuje především na kontrolu technické správnosti a souladu s projektovou dokumentací.“

Ekologické předpisy jsou pro stavbu, kterou má v odpovědnosti GDS.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy a všeobecnou formulaci, dodavatel je povinen dodržovat veškeré právní předpisy včetně ekologických.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16

Tazatel napsal komentář k čl. 3.4. smlouvy o dílo v tomto znění: (zhotovitel bude jednat podle vlastního uvážení)

„??“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy a všeobecnou formulaci, která nebude měněna. A dále, že je to zhotovitel, kdo je v dané věci odborník, který v případě nouze, kdy je třeba chránit zájmy objednatel, bude jednat dle vlastního uvážení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17

Tazatel napsal komentář k čl. 3.6. smlouvy o dílo v tomto znění: (nepřetržitá komunikace)

„nerealistické a nesplnitelné - pravidelnou komunikaci v dohodnutých intervalech (např. týdně nebo co 14 dní)“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno. Smyslem tohoto ustanovení je nastavit takovou intenzitu komunikace, která bude v danou chvíli nejvhodnější pro splnění předmětu veřejné zakázky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18

Tazatel napsal komentář k čl. 3.6. smlouvy o dílo v tomto znění: (průběžné předávání dokumentů)

„Zhotovitel bude předávat ve stanovených termínech (HMG) dokumenty uvedené v příloze č.1. na výzvu Objednatel Zhotovitel poskytne vysvětlení.“

Objednatel není oprávněn zavazovat Zhotovitele k povinnosti poskytnout veškeré další informace ani dokumenty“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 29

Tazatel vložil do smlouvy o dílo nový odstavec č. 3.7. ve znění:

„Objednatel se zavazuje poskytnout Zhotoviteli veškerou nezbytnou součinnost a Objednatelům požadované informace a podklady k řádnému a včasnému provedení Díla. Součinnost zahrnuje zejména řešení majetkoprávních vztahů a aktivní účast při jednání s orgány státní správy, správci sítí a právníckými a fyzickými osobami. Objednatel se zavazuje poskytnout součinnost k žádosti Zhotoviteli bezodkladně, nejpozději do tří pracovních dnů.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude akceptovat jakékoliv zásahy (doplnění či odstranění jednotlivých článků) do závazného návrhu smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20

Tazatel napsal komentář k čl. 3.7. smlouvy o dílo v tomto znění: (shromáždění záznamů k studii)

„není předmětem Díla.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že upravil znění smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21

Tazatel napsal komentář k čl. 3.7. smlouvy o dílo v tomto znění: (dokumenty týkající se přípravy)

„Objednatel obdrží výstupy, není oprávněn požadovat podklady k přípravě projektové dokumentace.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno. Zadavatel požaduje obdržení všech relevantních podkladů k přípravě projektové dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22

Tazatel napsal komentář k čl. původní 3.11. (koordinační porady) smlouvy o dílo v tomto znění:

(výzva ke konání koordinační porady v jiném termínu)

„5 pracovních dnů“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil lhůtu k písemné výzvě zhotovitele na svolání koordinační porady na 5 pracovních dní.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23

Tazatel napsal 2 komentáře k čl. původní 3.12. smlouvy o dílo v tomto znění: (společná a nerozdílná odpovědnost § 2630 odst. 1 NOZ)

„zhotovitel není zodpovědný za práci třetích osob.

Zhotovitel je odpovědný pouze za svou vlastní práci a nemůže být i spoluodpovědný za vady celé stavby, i když jeho část díla přímo nemusela být vadná“

a další připojený komentář v tomto znění:

„prokazovací odpovědnost za původ vady je odpovědností Objednatele“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o transpozici ustanovení § 2630 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24

Tazatel napsal komentář k čl. původní 3.12. smlouvy o dílo v tomto znění: (proveditelnost stavby dle PD)

„Zhotovitel nemůže garantovat proveditelnost stavby - zpracovává se DURSP, podkladem pro stavbu je DPS, které není předmětem díla“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno. Zadavatel uvádí, že DSP pouze rozšiřuje a zpřesňuje DURSP, stavba musí být proveditelná na základě DURSP.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25

Tazatel napsal komentář k čl. původní 3.12. smlouvy o dílo v tomto znění: (vady PD a náhrada prokazatelné škody)

„a to maximálně do výše 50% ceny díla“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26

Tazatel napsal komentář k čl. původní 3.12. smlouvy o dílo v tomto znění: (lhůta k odstranění vady)

„čtrnáct dnů“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27

Tazatel napsal komentář k čl. původní 3.12. smlouvy o dílo v tomto znění: (záruka za kvalitu projektového řešení, odpovídá)

„dvěma letům“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28

Tazatel napsal komentář k čl. původní 3.13. smlouvy o dílo v tomto znění: (provedení díla a předání bez jakýchkoliv vad a nedodělků)

„Objednatel nemá právo odmítnout Dokumentaci převzít pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání jejímu užití, ani užití Dokumentace podstatným způsobem neomezuji.“

Toto ujednání neomezuje právo Objednatele požadovat opravu těchto drobných vad“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 29

Tazatel vložil do smlouvy o dílo nový odstavec č. 3. 18. v tomto znění:

„Po předání dané části Díla je Objednatel povinen ji prověřit a odsouhlasit. Nezašle-li Objednatel nejpozději do 5 pracovních dnů po podepsání předávacího protokolu Zhotoviteli ohledně příslušné předané části Díla písemně námitky, má se za to, že Klient takto předanou část Díla odsouhlasil.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude akceptovat jakékoliv zásahy (doplnění či odstranění jednotlivých článků) do závazného návrhu smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 30

Tazatel napsal komentář k čl. 4.3. smlouvy o dílo v tomto znění: (provádění díla prostřednictvím členů realizačního týmu)

„a dalších potřebných osob“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 31

Tazatel napsal komentář k čl. 4.6. smlouvy o dílo v tomto znění: (oprávnění přijímat pokyny objednatele u jednotlivých členů realizačního týmu)

„Objednatel je povinen dávat pokyny Zhotoviteli, který je předává na realizační tým. Kontaktní ani komunikační osobou nejsou pro Objednatele členové týmu“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil znění čl. 4.6., jenž nově zní:

„Zhotovitel je povinen vybavit členy realizačního týmu potřebnými pravomocemi k tomu, aby mohli zhotovitele zastupovat v souvislosti s prováděním díla.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 32

Tazatel napsal komentář k čl. 5.2. smlouvy o dílo v tomto znění: (lhůty pro zpracování PD)

„Zhotovitel se nemůže zavázat za třetí stranu. Zhotovitel je povinen podat včas všechny podklady aby bylo zahájeno řízení. Zajištění pravomocné rozhodnutí nelze požadovat po Zhotoviteli protože není v jeho pravomoci ho vydat“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno. Zadavatel uvádí, že zhotovitel je odpovědný za časovou koordinaci plnění a jako odborník přebírá odpovědnost za včasné dodání projektové dokumentace objednateli, a to bez ohledu

na to, zda bude předmět veřejné zakázky plnit sám nebo se svými poddodavateli, za které odpovídá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 33

Tazatel vložil do smlouvy o dílo nový odstavec č. 5. 3. v tomto znění:

„Lhůty uvedené výše v odstavci 5.2 tohoto článku se prodlužují o dobu, po kterou byly dotčené orgány, jejichž závazná stanoviska je Zhotovitel v rámci příslušné Výkonové fáze povinen opatřit, nečinné. Nečinností se pro účely tohoto ustanovení rozumí nedodržení lhůt stanovených pro vydání příslušného závazného stanoviska právními předpisy. Zhotovitel je povinen Objednatele o prodloužení lhůty z důvodu nečinnosti dotčených orgánů informovat bez zbytečného odkladu poté, kdy se o této skutečnosti dozví.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel doplnil toto ustanovení do smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 34

Tazatel vložil do smlouvy o dílo nový odstavec č. 5. 4. v tomto znění:

„Lhůty uvedené výše v odstavci 5.2 tohoto článku se dále prodlužují o dobu, po kterou Zhotovitel objektivně nemohl pracovat na přípravě Díla z důvodu, že Objednatel neposkytoval potřebnou součinnost nebo z důvodu vyšší moci.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude akceptovat jakékoliv zásahy (doplnění či odstranění jednotlivých článků) do závazného návrhu smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 35

Tazatel vložil komentář k původně čl. 5.3. smlouvy o dílo v tomto znění: (přerušení prací na základě pokynu objednatel):

„V případě, že objednatel má zájem o pozastavení realizace díla, je povinen informovat Zhotovitele minimálně 1 měsíc předem, přičemž toto oznámení musí obsahovat důvod pozastavení a předpokládanou dobu trvání přerušení. V případě zájmu o obnovení činnosti je objednatel povinen informovat Zhotovitele minimálně 30 pracovních dnů předem.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 36

Tazatel vložil komentář k čl. 6.3. smlouvy o dílo v tomto znění: (cena za realizaci díla):

„realizaci díla v rozsahu dle této smlouvy.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 37

Tazatel vložil komentář k čl. 6.4. smlouvy o dílo v tomto znění: (změna okolností § 1765/2 NOZ):

„smluvní strany přebírají nebezpečí.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 38

Tazatel vložil komentář k čl. 6.4. písm. c) smlouvy o dílo v tomto znění: (prověření místních podmínek pro provedení díla):

„prověření místních podmínek pro provedení díla je odpovědností Objednatele a GDS, nikoli Zhotovitele dle této smlouvy“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 39

Tazatel vložil komentář k čl. 7.6. smlouvy o dílo v tomto znění: (uhrazení ceny převodem – odepsání z bankovního účtu objednatel):

„připsáním na účet Zhotovitele.“

Chybné zadání plavy není momentem splnění závazku Objednatele vůči Zhotoviteli“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 40

Tazatel vložil do smlouvy o dílo nový odstavec č. 9.3. v tomto znění:

„Pokud je Objednatel v prodlení s úhradou jakékoli části Celkové ceny, zaplatí Zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel doplnil toto ustanovení do smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 41

Tazatel vložil do smlouvy o dílo nový odstavec č. 9.5. v tomto znění:

„Je-li Objednatel v prodlení s poskytováním součinnosti, jak je tato definována v článku 3.7. této smlouvy, a Zhotovitel z toho důvodu nemůže pokračovat v provádění díla, nebo pokud Klient Architektovi oznámí přerušení provádění díla dle této Smlouvy, zaplatí Klient Architektovi smluvní pokutu ve výši 100.000 Kč.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude akceptovat jakékoliv zásahy (doplnění či odstranění jednotlivých článků) do závazného návrhu smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 42

Tazatel vložil komentář k původně čl. 7.4. smlouvy o dílo v tomto znění: (nárok objednatele na náhradu škody, ke které se vztahuje smluvní pokuta):

„a to pouze v případě, že nárok na náhradu škody přesáhne výši sjednané smluvní pokuty“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 43

Tazatel vložil nové písmeno b) k č. 10.1. v tomto znění:

„Prodlení Objednatele s poskytováním součinnosti, jak je definovaná v článku 3.7. této smlouvy, po dobu delší než 15 dní“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude akceptovat jakékoliv zásahy (doplnění či odstranění jednotlivých článků) do závazného návrhu smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 44

Tazatel vložil nové písmeno c) k č. 10.1. v tomto znění:

„Prodlení Objednatele s úhradou jakékoli dílčí platby po dobu delší než 15 dní“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude akceptovat jakékoliv zásahy (doplnění či odstranění jednotlivých článků) do závazného návrhu smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 45

Tazatel vložil komentář k čl. 10.2.písm. a) smlouvy o dílo v tomto znění: (oprávnění odstoupit od smlouvy):

„nerovné podmínky smluvních stran - podstatného porušení“

Objednatel se touto smlouvou zaručuje ke spolupráci, kterou nemá právo vypovědět pro nepodstatné důvody“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravuje znění čl. 10.2.písm. a) smlouvy o dílo, toto nově zní:

„čl. 10.2.písm. a) v případě porušení povinností zhotovitele“

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 46

Tazatel vložil komentář k čl. 10.2.písm. b) smlouvy o dílo v tomto znění:

„nelze vypovědět smlouvu před vznikem podstatného porušení smlouvy“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 47

Tazatel vložil komentář k čl. 10.2.písm. c) smlouvy o dílo v tomto znění:

„prosíme definovat co jsou považována za škodlivá jednání“

Odpověď na dotaz:

Škodlivá jednání jsou taková jednání, která jsou způsobilá poškodit dobré jméno objednatele nebo záměru. Zadavatel nebude uvádět konkrétní výčet takových jednání, neboť není možné provést vyčerpávající výčet.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 48

Tazatel vložil komentář k čl. 10.4. písm. a) smlouvy o dílo v tomto znění:

„pouze v případě podstatného porušení smlouvy Zhotovitelem = rovné podmínky smluvních stran. Případně právo obou smluvních stran vypovědět dle odstavce a)“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 49

Tazatel vložil komentář k čl. 10.4. písm. c) smlouvy o dílo (výpovědní doba) v tomto znění:

„neakceptovatelné, objednatel nemůže požadovat po Zhotoviteli 3 měsíce činnosti po výpovědi“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 50

Tazatel vložil komentář k čl. 11.1. smlouvy o dílo (dodatky) v tomto znění:

„oboustranně podepsanými“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 51

Tazatel vložil komentář k čl. 12.6. smlouvy o dílo (možnost využití fotografií stavby k PR zhotovitele) v tomto znění:

„Objednatel není oprávněn bez odůvodnění odepřít Zhotoviteli na jeho žádost přístup na stavbu pro pořízení fotografií a zveřejnění textu za účelem marketingu a PR zhotovitele“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy. V komentovaném textu se nemluví o odepření přístupu, ale o předchozím písemném schválení pořízených fotografií, resp. zveřejňovaných textů.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 52

Tazatel vložil komentář k čl. 13.5. smlouvy o dílo (převedení P+P na 3.osobu objednatelem) v tomto znění:

„za předpokladu jeho povinnosti zajistit dodržení povinností stanovených mu touto smlouvou“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 53

Tazatel vložil komentář k čl.1 odst. A1 písm. a) přílohy č 1 smlouvy o dílo (způsoby předání) v tomto znění:

„flash disk“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel doplnil flash disk jako nosič, na kterém je možno předat DSP v elektronické podobě.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 54

Tazatel vložil komentáře k čl.1 odst. A1 písm. c) přílohy č 1 smlouvy o dílo (oznámení záměru v souladu s se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, záměr objednatele realizovat stavební činnost dle DSP Archeologickému ústavu AV ČR Brno) v tomto znění:

„Pozemek je navázkou zeminy bez dřevin“

A dále komentář v tomto znění:

„Vedlejší výkon - V případě potřeby zajistit tyto výkony je Zhotovitel schopen poskytnout zajistit služby specializovaných firem, jejichž nabídky předloží Zhotovitel Objednateli ke schválení a objednání. Tuto službu Zhotovitel provede za koordinační příplatek 10% z ceny každé jednotlivé nabídky.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 55

Tazatel vložil komentáře k čl.1 odst. A1 písm. c) přílohy č 1 smlouvy o dílo (nezbytné podklady) v tomto znění:

„Zhotovitel poskytuje pouze součinnost a podklady objednateli, ten by měl na své straně mít odpovědnou osobu, která vyjednává za ně“

A dále komentář (kácení dřevin) v tomto znění:

„Vedlejší výkony.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno. Vyjmenované činnosti jsou součástí inženýrské činnosti ke stavebnímu povolení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 56

Tazatel vložil komentáře k čl.1 odst. A1 písm. c) přílohy č 1 smlouvy o dílo (dendrologický průzkum) v tomto znění:

„Vedlejší výkon“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní ustanovení smlouvy, které nebude měněno. Vyjmenované činnosti jsou součástí inženýrské činnosti ke stavebnímu povolení.

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **24. 3. 2025 v 10:00.**

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

Vysvětlení zadávací dokumentace – „ZŠ Jahodnice – projektová dokumentace pro sloučené územní a stavební řízení“

V Praze dne 12. 3. 2025

Za Městskou část Prahu 14
LAWYA, tender s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Nikola Sýkorová