

Zadavatel:
Městská část Praha 14
se sídlem Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9
IČO: 00231312

Název veřejné zakázky:
„OUTSOURCING ICT PRO POTŘEBY PRAHY 14“

zadávaná v zadávacím otevřeném řízení dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) zahájeném dne 29.3.2013 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v Informačním systému o veřejných zakázkách – Věstníku veřejných zakázek – č. VZ 343473

Žádost o dodatečné informace dle ust. § 49 odst. 1 ZVZ a odpověď na ni č. 10

Zadavateli byla dne 17.5.2013 doručena e-mailem žádost o dodatečné informace dle ust. § 49 odst. 1 ZVZ v následujícím znění:

„Vážený pane magistře,

v příloze si dovoluji zaslat žádost o dodatečné informace k Veřejné zakázce „Outsourcing ICT pro Prahu 14“.

Prosím zdvořile o potvrzení přijetí tohoto e-mailu.

S pozdravem a přáním příjemného dne

.....

Věc

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám ve veřejné zakázce ev.č. zakázky 343473
„Outsourcing ICT pro Prahu 14“

..... (dále jen „uchazeč“), žádá dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. (dále jen „zákon“) o dodatečné informace ve veřejné zakázce „Outsourcing ICT pro Prahu 14“ oznámené oznámené zadavatelem Městská část Praha 14 (dále jen „zadavatel“) ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky 343473.

1. „Rozumí uchazeč správně požadavku zadavatele při popisu služby INFRA/NET, že je požadované, aby správa fyzické vrstvy zůstala ve správě zadavatele tak, jak je zadavatel uvádí ve zkráceném popise služby „Zkrácený popis služby – správa fyzické vrstvy ve správě zadavatele“?

Ne. Zadavatel tím uvádí, že se jedná o správu zařízení v majetku Zadavatele.

2. „Uchazeč žádá zadavatel o ujasnění několika bodů týkajících se provozu a správy síťové infrastruktury.

„Žádáme zadavatele o“ :

- „Aktuální schéma a popis fyzické vrstvy sítě“,

K uvedenému zadavatel uvádí následující:

jedna vyplývá z obrázku přiloženého v popisu, jedna ze samotného popisu. Dle počtu pracovníků Poskytovatele bude pro tyto pracovníky připraveno místo v kancelářích IT s pracovním stolem a lokálním PC s připojením do interní sítě.

- „Aktuální schéma zapojení páteřní (core) sítě“,

Z bezpečnostních důvodů zadavatel nebude konkretizovat, nemá to vliv na přípravu nabídky.

- „Aktuální schéma zapojení jednotlivých distribučních a přístupových sítí pro jednotlivé lokality,“

Zadavatel uvádí, že bude budováno až v průběhu plnění zakázky.

- „Aktuální schéma logického zapojení jednotlivých distribučních a přístupových sítí (VLAN, porty, prvky) včetně způsobu připojení k páteřní síti,“

Zadavatel odkazuje na zadávací dokumentaci vč. jejích příloh. Informace požadované uchazečem z ní vyplývají.

- „Soupis všech aktuálně nasazených síťových prvků.“

Zadavatel uvádí, že uvedení požadavek není relevantní, tento stav se může měnit. Uchazeč v rámci své nabídky a tvorby nabídkové ceny „nacení“ práci obecně na síťové prvky.

Z bezpečnostních důvodů nebude zadavatel zveřejňovat podrobnosti o zapojení sítě. Vše potřebné pro vytvoření nabídky uchazečem je uvedeno v zadávací dokumentaci, mj. v její Příloze č. 2 – Popis aktuálního stavu ICT prostředí Prahy 14.

3. „V katalogovém listě INFRA/NET zadavatel uvádí pod bodem 41 Provoz aktivních síťových prvků písmeno f) provádění přesunů, výměn a konfigurací aktivních prvků, včetně prvků mikrovlnných spojů. Pod bodem 42. Servis WAN spojů, písmeno a) zajištění provozu a servisu WAN spojů do vyjmenovaných poboček zadavatele včetně zajištění retranslací u mikrovlnných spojů.

Může Zadavatel zkonkretizovat umístění jednotlivých poboček a používanou technologii MVV spojů (výrobce, typ)?“

Zadavatel bude tyto MW spoje budovat, proto není možné v tuto chvíli více specifikovat.

4. „V prostředí zadavatele se vyskytují OS, které jsou na konci životního cyklu a blíží se konec podpory. Je jasné, že ukončení podpory nastane v následujícím šestiletém období. Jakým způsobem předpokládá zadavatel řešit tento fakt? Pokud to chápe uchazeč správně, proběhne toto formou migrace v separátním subprojektu, dojde tím ovšem ke změně infrastruktury pod správou uchazeče.“

Z tohoto důvodu jsou v rámci zadávací dokumentace uvedeny Ad hoc Katalogové listy s potřebným počtem MD. Vybraný dodavatel bude celou migraci provádět dle požadavků zadavatele. Samozřejmě v průběhu šestiletého období dojde ke změně infrastruktury, tak je i celá zakázka koncipována.

5. „Jaký typ Servicedesku resp. Helpdesku zadavatel aktuálně využívá? Provozuje ho zadavatel vlastními silami? Pokud zadavatel HelpDesk nástroj vlastní, může uchazeč použít svůj HelpDesk nástroj, formou propojení (integraci) s HelpDesk zadavatele?“

V tuto chvíli má zadavatel vlastní aplikaci, která však nepokrývá jeho potřeby. Zadavatel očekává mj. v popisu realizace služby návrh řešení situace s HelpDeskem.

6. „Je možné, aby uchazeč pro správu a dohled serverů využil vzdálený přístup do sítě úřadu 24x7? Je možné, aby uchazeč pro správu prostředí využil fyzický přístup do úřadu 24x7?“

Zadavatel předpokládá umožnění bezpečného propojení dohledového systému tak, aby uchazeč měl možnost monitorovat prostředí 24x7 tam, kde je to požadováno. Přístup do prostor IT bude vybranému dodavateli poskytnut dle dostupnosti jednotlivých Katalogových listů.

7. „Zadavatel v Příloze č. 2 – Popis aktuálního stavu ICT prostředí Prahy 14, v kapitole 4 uvádí: 5ks fyzických serverů. V kapitole 5 stejného dokumentu je nicméně uveden počet 4. Jaký je počet fyzických serverů úřadu?“

V tuto chvíli zadavatel provozuje 4 ks fyzické infrastruktury, ale v tomto roce bude počet serverů rozšířen minimálně o jeden až dva servery. Nicméně jelikož se jednotlivé Katalogové listy počítají na jeden server a zadavatel může v průběhu plnění zakázky s počtem spravovaných serverů pohybovat oběma směry (do plusu i do minusu), není tento stav zcela důležitý. Je důležité, aby si uchazeči opravdu uvědomili, že nepřipravují nabídku a správu stávajícího prostředí, ale např. na správu jednoho ks serveru a celkový počet serveru bude v průběhu trvání zakázky různý a dokonce je možné, že některé katalogové listy nebudou použity vůbec.

8. „Příloha č. 4 – Technická specifikace Služeb formou katalogových listů Služeb obsahuje službu INFRA/UNIX, ve které je zmíněna činnost pod písmenem d) Kontrola a správa virtuálního prostředí (AIX). Operační systém AIX není jmenován v Příloze č. 2 – Popis aktuálního stavu ICT prostředí Prahy 14. Je u zadavatele provozován OS AIX, který bude předmětem služby INFRA/UNIX?“

Zadavatel uvádí, že v aktuálním prostředí jsou používány pouze MS Windows, nicméně někteří dodavatelé aplikačních systémů upřednostňují provoz aplikací na AIX systémech, a proto zadavatel předpokládá využití tohoto Katalogového listu. Případně je možné, že v době průběhu plnění zakázky vyvstane požadavek na provoz aplikace na UNIX systémech (např. webový portál).

9. „Příloha č. 4 – Technická specifikace Služeb formou katalogových listů Služeb obsahuje službu INFRA/ORACLE. V popisu Příloha č. 2 – Popis aktuálního stavu ICT prostředí Prahy 14 není prostředí popsáno. Kolik Oracle serverů zadavatel provozuje? Kolik DB je provozováno v rámci Oracle prostředí? Jaký operační systém je provozován na severech s Oracle DB systémem? Jaká edice a verze Oracle DB je provozována?“

V aktuálním prostředí jsou používány pouze MS SQL, nicméně někteří dodavatelé aplikačních systémů (Gordic) upřednostňují provoz databází na systému Oracle, zadavatel zvažuje i možnost kompletního přechodu na systém Oracle. Případně je možné, že v průběhu doby realizace vyvstane požadavek na provoz takovýchto databázových systémů. Je důležité, aby v rámci nabídky uchazeč poskytl cenu na všechny běžné práce spojené se správou běžných systémů a v případě potřeby bylo možné tyto nabídky využít.

10. „V zadávací dokumentaci v čl. 15 stanoví zadavatel hodnotící kritérium Metodika převzetí služeb ze strany dodavatele včetně časového harmonogramu s váhou 30%.

Z článku 15.2.2 zadávací dokumentace, ani z odpovědi na dotaz zveřejněný v rámci dodatečných informací č.2 však nevyplývá, jak bude zadavatel konkrétně přistupovat k hodnocení tohoto kritéria. Přitom 30% je hodnota, která je pro výsledek hodnocení zcela zásadní.

Zadavatel v odpovědi na dotaz jednoho z uchazečů uvádí, že hodnocení není zaměřeno na rychlost převzetí. Znamená to, že všichni uchazeči, kteří v rámci Metodiky převzetí navrhnou jakoukoliv hodnotu menší než 60 dnů, získají shodné hodnocení? Pokud ne, jak zadavatel ohodnotí Metodiku, která bude uvádět dobu převzetí např. do 45 dnů oproti Metodice, ze které vyplyne doba převzetí např. 59 dnů?“

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že způsob hodnocení tohoto dílčího kritéria je uveden v bodě 15.1. ve spojení s ust. bodu 15.2.2. ZD včetně parametru, jak bude v tomto dílčím kritériu nabídka hodnocena.. Jak vyplývá ze ZD jedná se o vypracování **Metodiky převzetí služeb ze strany dodavatele včetně časového harmonogramu**. Ano, délka časového harmonogramu nesmí přesáhnout 60 dnů. Zadavatel jak ostatně uvedeno v hodnotícím parametru bude hodnotit všechny relevantní aspekty související s danou otázkou v návaznosti na přílohu č. 2 ZD včetně časového harmonogramu jako celek. Neznamená to a ani ze ZD nevyplývá, že časový údaj je jediným parametrem hodnocení v tomto dílčím kritériu, kdy záleží také na metodické správnosti převzetí služeb vyplývajících s Metodiky předložené uchazeči.

Uchazeč považuje hodnotící kritérium za diskriminační vůči všem uchazečům, kteří nejsou dosavadním poskytovatelem, resp. se nepodílejí na poskytování služeb zadavateli. Jak zadavatel zajistí, aby nebyl tímto hodnotícím kritériem zvýhodněn dodavatel, který v současné době služby zajišťuje?

Uchazeč v dotazu uvádí, že se jedná o diskriminaci pro ostatní uchazeče VŘ, kteří nejsou dnes poskytovateli služeb u Městské části Praha 14. Zde musí zadavatel jednoznačně odmítnout, že by se jednalo o diskriminační požadavek. Důvodem je, že dnes neexistuje poskytovatel, který by poskytoval obdobný rozsah služeb jaký je požadován v rámci VŘ.

11. V čl. 3.4 závazného návrhu smlouvy má uchazeč mimo jiné akceptovat následující:

„V případě, že v mezidobí od zahájení zadávacího řízení do doby účinnosti této smlouvy se aktuální stav popsany v příloze č. 1 změnil, bude v tomto smyslu aktualizována i tato příloha bez jakýchkoliv dopadů na poskytování služeb dle této smlouvy včetně cen.“

Takový závazek je pro jakéhokoliv uchazeče velmi rizikový, neboť změny mohou být takového rozsahu, že budou mít významný dopad do nabídnuté ceny.

Upraví zadavatel smlouvu v tak, aby uchazeči měli záruku, že se rozsah požadovaných služeb nezvýší oproti stavu platnému ke dni podání nabídky, např. o více než 3%?

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že se jedná o obsah zadávací dokumentace – obchodní podmínky ve smyslu ust. § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ. Zadavatel nemá v úmyslu měnit zadávací podmínky. Zadavatel podotýká, že bude postupovat s vybraným uchazečem dle ust. § 82 ZVZ.

12. V čl. 4.2 závazného návrhu smlouvy se mimo jiné uvádí:

„Protokol o předání Služby musí být podepsán stávajícím poskytovatelem dané Služby, je-li takový poskytovatel, Objednatelem a Poskytovatelem.“

Uchazeč se obává šikanózního výkonu práva ze strany stávajícího poskytovatele Služby.

Jakým způsobem má zadavatel zajištěnou součinnost stávajícího poskytovatele? Jakým způsobem je zajištěno, že stávající poskytovatel nezneužije možnosti odmítnat podpis?

Upraví zadavatel smlouvu v tom smyslu, že stanoví např., že pokud stávající poskytovatel bez zjevného důvodu odmítne protokol podepsat do 3 pracovních dnů, postačí, bude-li protokol podepsán Objednatelem a Poskytovatelem?

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že se jedná o obsah zadávací dokumentace – obchodní podmínky ve smyslu ust. § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ. Zadavatel nemá v úmyslu měnit ZD. Zadavatel podotýká, že bude postupovat s vybraným uchazečem dle ust. § 82 ZVZ. Dodatečné informace neslouží k výkladu Obchodního Zákoníku a souvisejících právních předpisů. Nad rámec uvedeného přesto zadavatel odkazuje uchazeče na čl. 10.11. ve spojení s ust. čl. 3.4. Obchodních podmínek – návrhu smlouvy, ve spojení s ust. čl. 7.14., kdy smluvní stranou objednatele – zadavatele je eventuálně stávající poskytovatel. Dále pak v obecné rovině odkazuje na výklad ust. Obch.Z. týkající se prodloužení té které strany, tedy kdy nastává prodloužení té které strany.

13. Z čl. 6.2 závazného návrhu smlouvy vyplývá, že podmínkou pro vystavení faktury je schválení výkazu ze strany Objednatele.

Smlouva však nestanoví ani povinnost Objednatele výkaz schválit, ani povinnost jednat v rámci nějaké přiměřené lhůty.

Upraví zadavatel smlouvu v tak, že např. stanoví fikci schválení pro případ, že Objednatel se k výkazu nevyjádří např. do 3 pracovních dnů?

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že se jedná o obsah zadávací dokumentace – obchodní podmínky ve smyslu ust. § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ. Zadavatel nemá v úmyslu měnit zadávací podmínky. Zadavatel podotýká, že bude postupovat s vybraným uchazečem dle ust. § 82 ZVZ. Dodatečné informace neslouží k výkladu Obchodního Zákoníku. Přesto v této souvislosti si zadavatel dovoluje odkázat na ust. čl. 8.2. Obchodních podmínek – návrhu smlouvy, ve kterém je tato lhůta specifikována.

14. Podle čl. 7.4 závazného návrhu smlouvy se má uchazeč zavázat k následujícímu:

„Poskytovatel se zavazuje, že poskytování Služeb neomezí současný provoz Objednatele a neohrozí bezpečnost v prostorách Objednatele.“

Toto ustanovení je velmi fádní.

Uchazeč žádá zadavatele, aby např. odkazem na statistiku kvality ICT služeb vysvětlil, co bude považovat za „omezení současného provozu“.

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že se jedná o obsah zadávací dokumentace – obchodní podmínky ve smyslu ust. § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ ve spojení s ust. § 82 ZVZ (návrh smlouvy).. Dodatečné informace neslouží k výkladu Obchodního Zákoníku. Nad rámec shora uvedeného pak zadavatel poukazuje na okolnost, že uchazečem citovaný čl. 7.4. uvedené nestanoví, ale uchazeč měl zřejmě na mysli čl. 7.12. Návrhu smlouvy a zároveň zadavatel uvádí, že se jedná především o běžný provoz úřadu, je důležité aby uchazeč neměl představu, že v průběhu převzetí služeb nebo v průběhu běžného poskytování služeb odstaví systémy na několik dní a úřad – zadavatel - bude „stát“.

15. „Čl. 8.7.7 závazného návrhu smlouvy připouští podle názoru uchazeče dvojí výklad, a sice, že vznesení případných připomínek k dokumentu a) ovlivní nebo b) neovlivní termín pro předání dokumentu. Uchazeč, žádá zadavatele, aby poskytl relevantní výklad tohoto článku smlouvy.“

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že se jedná o obsah zadávací dokumentace – obchodní podmínky ve smyslu ust. § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ ve spojení s ust. § 82 ZVZ (návrh smlouvy). Dodatečné informace neslouží k výkladu Obchodního Zákoníku, přesto Zadavatel sděluje, že ust. čl. 8.7.7 nepřipouští dvojí výklad, neboť je výslovně uvedeno, že „... nebude to mít vliv na dohodnuté termíny pro předání dokumentu.“ Smyslem tohoto ust. je zakotvit, že pokud v rámci akceptačního řízení popsaného v předcházejících ustanoveních vznikne Poskytovateli povinnost v určené lhůtě provést úpravy na základě připomínek Objednatele neznamená to, že by se tím posouval termín pro předání – jinak řečeno Poskytovatel bude v takovém případě již v prodlení s plněním svého závazku.

16. V čl. 9 závazného návrhu smlouvy stanoví zadavatel licenční podmínky.

Pro vyloučení pochybností žádá uchazeč zadavatele, aby potvrdil, že předmětem zakázky (smlouvy) je poskytování služeb uvedených v čl. 3.1 a nikoliv poskytování licencí k SW produktům, jejichž prostřednictvím budou služby uvedené v čl. 3.1 smlouvy poskytovány.

Uchazeč chce předejít nedorozuměním a chce toliko potvrdit, že zadavatel je srozuměn s tím, že služby „správy“ a „dohledu“ ICT jsou mnohdy poskytovány prostřednictvím SW produktů třetích stran, které jsou v naprosté většině produkty komerčními a je tudíž vyloučené, aby jakýkoliv uchazeč zajistil licence v rozsahu čl. 9.1 a 9.2. (časová neomezenost licence, možnost sublicence, možnost převodu licence, či dokonce možnost zásahu do kódu).

Uchazeč vznáší tento dotaz, neboť první věta ustanovení čl. 9.1 smlouvy „Bude-li součástí výstupu Služeb.....“ není, zejména s ohledem na čl. 3.7 smlouvy, zcela jednoznačné pro vyloučení všech pochybností a rovněž vzhledem k tomu, že porušení závazků uvedených v čl. 9.1 až 9.3 je sankcionováno významnou smluvní pokutou.

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že se jedná o obsah zadávací dokumentace – obchodní podmínky ve smyslu ust. § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ ve spojení s ust. § 82 ZVZ (návrh smlouvy). Dodatečné informace neslouží k výkladu Obchodního Zákoníku, přesto zadavatel uvádí, že se jedná o

předmět plnění popsaný ve výzvě, ZD a i obchodních podmínkách. Již z návěty čl. 9.1. je zjevné, za jakých podmínek bude poskytována licence.

17. Podle čl. 10.7 závazného návrhu smlouvy má být Poskytovatel sankcionován za porušení čl. 4.4. nebo 5.1 nebo 7.9 smluvní pokutou ve výši 50.000,- Kč.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, jakou povinnost by mohl porušit ve vztahu k čl. 4.4 smlouvy; nejedná se o chybný odkaz?

Nikoliv, příkladem se jedná o porušení 8 hodin práce u zadavatele, pokud by v rámci těchto hodin vykonával činnost pro jiného dodavatel (tel. Komunikace, email komunikace, apod.)

18. Podle čl. 13.3 závazného návrhu smlouvy je Objednatel oprávněn odstoupit od Smlouvy v případě, že Poskytovatel opakovaně poskytuje služby nekvalitně.

Bude zadavatel považovat porušení SLA za nekvalitní poskytnutí služeb? Uchazeč se ptá, s ohledem na rozsah služeb, existenci slev v případě porušení SLA a délku trvání smlouvy (6 let).

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že se jedná o obsah zadávací dokumentace – obchodní podmínky ve smyslu ust. § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ ve spojení s ust. § 82 ZVZ.. Dodatečné informace neslouží k výkladu Obchodního Zákoníku, zejména ust. § 344 a násl. Obch.Z.

Dodatečné informace prosím doručte na adresu:

.....

Děkujeme.

S ohledem na výše uvedené dotazy je zřejmé, že uchazeč postrádá prodrobnosti nezbytné pro zpracování nabídky podle § 44 odst. 1 zákona. Uchazeč proto žádá o posunutí lhůty pro podání nabídek nejméně o 2 týdny.

Zadavatel lhůtu neprodlouží.

.....“

V Praze dne 23.5.2013

 **ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**
Dana Burdová
Hybernská 24, 110 00 Praha 1
DIČ: CZ7358060006
IČ: 06256526
www.advokatkaburdova.cz

.....
Městská část Praha 14
i.s. AK Dany Burdové, Mgr. Dana Burdová
Mgr. Václav Burda

