

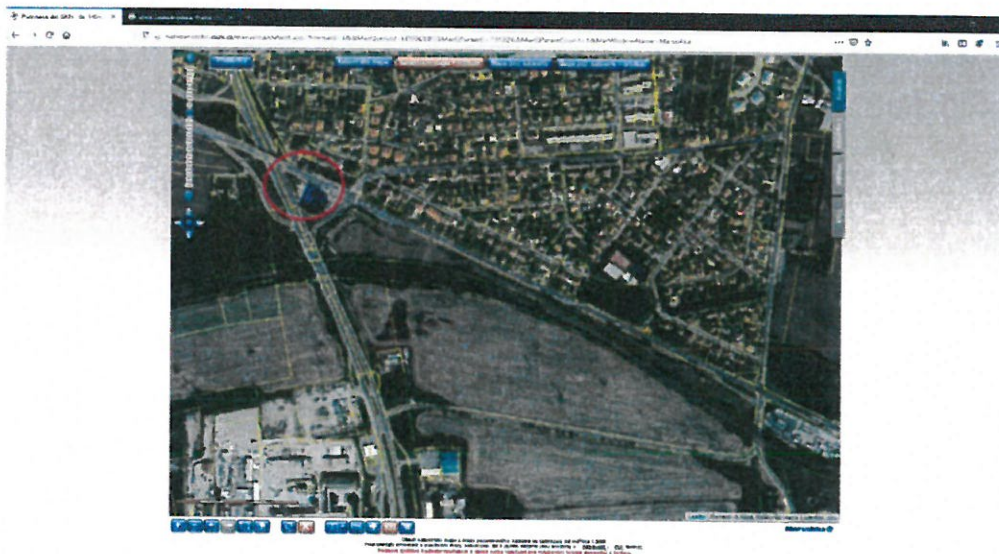
VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Název veřejné zakázky:	Projekční služby – Izolační zeleň – Českobrodská
Druh veřejné zakázky:	Služby
Režim veřejné zakázky:	Veřejná zakázka malého rozsahu
Druh zadávacího řízení:	Veřejná zakázka malého rozsahu
Název zadavatele:	Městská část Praha 14
Adresa zadavatele:	Bratři Venclíků 1073, 198 21 Praha 9
IČO/DIČ zadavatele:	00231312/ CZ00231312
Právní forma zadavatele:	801 - Obec
Zastoupen:	Mgr. Radek Vondra, starosta
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.praha14.cz/

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“). Sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Dotaz č. 1

V bodě 5.1.3 uvádíte soupis pozemků, na kterých bude projekt realizován. Část těchto pozemků ale není v souladu se zaslánými náčrty. Viz zakroužkované území. Náš dotaz zní – Bude se projekt realizovat i za větví nájezd na ulici Průmyslovou. Jedná se o SO 01 – ze zadání v textu vyplývá jen nutnost budování chodníku, ne stezky. Zásah do SSz se nepředpokládá?



Odpověď č. 1

Za větví nájezdu na ulici Průmyslovou se realizace čehokoli jiného, než zmíněného části chodníku nepředpokládá, rovněž se nepředpokládá zásah do SSZ.

Dotaz č. 2

Návrh nové vlakové zastávky nemá být součástí návrhu? Návrh má pouze umožnit napojení budoucí stavby zastávky na realizovanou stezku? Přemostění přes trať taktéž nemá být součástí návrhu? V zadání SO 03

Odpověď č. 2

Návrh vlakové zastávky není součástí této soutěže, nicméně v dodatečné informaci č. 2, jež byla zveřejněn – je třeba vzít potaz usnesení č. 261 Rady hl. m. Prahy, ze dne 25. 2. 2019, ohledně cyklogenerelu, ze kterého vyplývají jisté nové skutečnosti.

Dotaz č. 3

V zadání se píše u SO 02 o projektu veřejného osvětlení a mobiliáře. Má být použit mobiliář daný IPR Praha, nebo požadujete vlastní architektonický návrh. U veřejného osvětlení předpokládáme pouze návrh osvětlení stezky, ne přiléhající komunikace. VO bude v budoucí správě hl. m. Prahy? Jaké další vybavení má být součástí – parkovací stání pro případné bruslaře, záchodky apod.

Odpověď č. 3

Veřejné osvětlení a mobiliář musí být v souladu s IPR Praha. Návrh osvětlení pouze pro cyklostezku. VO je uvažováno o převzetí správy TCP. Není uvažování, mimo laviček (v kombinaci, se stolkem či bez a odpadkových košů) s jiným vybavením.

Dotaz č. 4

Případný geologický a hydrogeologický průzkum pro ověření podkladních vrstev a vsakování má být proveden dodavatelem projektu, nebo bude součástí dodání podkladů ze strany zadavatele.

Odpověď č. 4

Hydrogeologický a geologický průzkum budou součástí projektu. Uchazeč nacenív položce průzkumy.

Dotaz č. 5

Jaký maximální předpokládaný časový objem autorského dozoru? Lze nabídnout maximální rozsah? Tak aby bylo možné nabídky porovnat.

Odpověď č. 5

Časový rozsah autorského dozoru je přímo úměrný rozsahu díla.

Dotaz č. 6

Mají být součástí i drobné sadové úpravy? V předchozím dotazu a odpovědi uvádíte, že sadové úpravy již byly realizovány, je možné případně dotaz při zpracování projekt skutečného provedení této stavby?

Odpověď č. 6

Drobné sadové úpravy pouze v rozsahu, kdy dochází k napojování nových řešených částí na stávající území.

Dotaz č. 7

Je možné uvést předpokládaný termín podpisu SoD ze strany dodavatele? Požadované termíny jsme schopni splnit, ale zahájení nejsme schopni garantovat ihned po vyhlášení výsledků VŘ.

Odpověď č. 7

Předpoklad podpisu smlouvy je do 4 týdnů od vyhlášení výsledků.

Dotaz č. 8

Jsou požadovány životopisy členů týmu?

Odpověď č. 8

Životopis je požadován pouze u vedoucího člena týmu.

Dotaz č. 9

Ve smlouvě dle našeho názoru v bodě 2 chybí požadavek na inženýrskou činnost. Je samozřejmé, že s projektem dodáme i tuto část, ale dle našeho názoru by zde měla být tato část doplněna, včetně zodpovědnosti zadavatele za součinnost – např. majetkové řešení, a zároveň i to, že objednatel se neocitne v prodlení v případě nečinnosti DOSS a správců IS, pokud ti budou včas obesláni.

Odpověď č. 9

Zadavatel poskytuje opravenou smlouvu.

Dotaz č. 10

V bodě 2.2. a 2.3. návrhu smlouvy o dílu se píše o povinnosti zpracovatel zpracovávat připomínky a změny zadavatele. V tomto směru si myslíme, že by to mělo být upraveno tak, aby zadavatel/objednatel nemohl požadovat stálé změny, mající vliv na odevzdání dokumentace. Nepředpokládáme, že se toto stane, ale bod zní tak, že musíme zpracovat vše. Vážou se na tento bod i vícetisky dokumentace.

Odpověď č. 10

Zadavatel si vyhrazuje právo v nezbytných případech uplatnit nárok na změnu. Ano váže se i na vícetisky dokumentace.

Dotaz č. 11

Bod 3.1. smlouvy o dílo je dle našeho názoru zjevně vztažen ke stavební činnosti, ne k projektové činnosti.

Odpověď č. 11

Zadavatel ve smlouvě upravil bod 3.1. ve smlouvě.

Dotaz č. 11

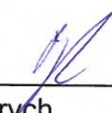
Je záměr předjednaný v rámci hl. m. Prahy z pohledu strategie vedení cyklistických komunikací? Dále se chci zeptat, zda by se neměla vyčlenit ze záměru technická studie, která prověří celou ideu a případně na ni bude navazovat dokumentace pro UR a SP?

Odpověď č. 11

V doplňující informaci č. 2 ze zasedání Rady hl. m. Prahy, je přiložen nový cyklogenerel, jež obsahuje veškeré potřebné informace, ohledně strategie. Technickou studii zadavatel nepožaduje.

Současně zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 26. 7. 2019. Místo a čas podání nabídek zůstává zachováno.

V Praze dne 10. 6. 2019



Petr Brych
Za zadavatele MČ Praha 14

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 14
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Odbor investiční