



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. II

Název veřejné zakázky:	Energetická renovace objektu Poliklinika Černý Most – Parník
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení
Název zadavatele:	Městská část Praha 14
Sídlo zadavatele:	Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9
IČO zadavatele:	00231312
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Mgr. Radek Vondra, starosta
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.praha14.cz/
Název projektu:	Energetická renovace objektu Poliklinika Černý Most – Parník
Registrační číslo projektu:	CZ.05.5.18/0.0/0.0/19_121/0011591

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“, „projekt“)

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), sděluje zadavatel všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Všechny položky ve výkazu výměr jsou uvedeny pouze orientačně, dle potřeby. Pro nacenění jednotlivých položek bychom potřebovali znát konkrétní položky, např. upřesnit kabeláž, rozvaděče, osvětlení... VV je hodně obecný a dle tohoto nelze nacenit. Dovolujeme si požádat Zadavatele o upřesnění jednotlivých položek ve výkazu výměr, aby byl více konkrétní, případně doplnil realizační dokumentaci.

Odpověď na dotaz:

Položky ve výkazu výměr jsou určeny zcela konkrétně, včetně množství, a odpovídají předložené projektové dokumentaci. Vysvětlující odpovědi k jednotlivým položkám výkazu výměr jsou dostatečně přesně uvedeny v předložené projektové dokumentaci, k výše uvedeným konkrétním dotazům pak zejména v části B. Souhrnná technická zpráva a části D. Elektroinstalace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Bohužel jste neodpověděli na většinu z našich otázek. Jako účastník VŘ máme právo na to podat vysvětlující otázky tak, abychom mohli podat relevantní nabídku. Dovolte konstatovat, že projekt je připraven velmi povrchně, schematicky a proto žádáme o technické odpovědi projektanta. Protože jsme žádné technické odpovědi s výjimkou hmotnosti neobdrželi, vznášíme následující námitku:

Dle našeho názoru, přestože není referenční technologie pojmenovaná, je dle základních znaků zkopírovaných 1:1 do technické zprávy zadaných do vyhledávače zřejmé, že se jedná o výrobek LTM Dezent 800. Je logické, že ten jediný splní veškeré požadované technické podmínky, jinak mají různí výrobci VZT jednotky různých rozměrů, používají různé typy chladících kapalin, mají různé materiály atd. S odkazem na § 89 odst. 5 ZZVZ „Není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na a) určité dodavatele nebo výrobky, nebo b) patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu.“ a § 89 odst. 6 ZZVZ „Odkaz podle odstavce 5 písm. a) nebo b) může zadavatel použít, pokud stanovení technických podmínek podle odstavce 1 nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné. U každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.“ I když použití § 89 ZZVZ není povinné pro zjednodušené podlimitní řízení, dle názoru účastníka § 89 ZZVZ podrobněji rozvádí základní zásady soutěžního práva uvedené § 6 ZZVZ, tj. zadavatel nesmí bezdůvodně zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky a je povinen, pokud to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky, přijmout rovnocenné řešení.

Opakovaně se ptáme, zda tedy můžeme nabídnout v souladu s §89 ZZVZ řešení, které:

1. Bude mít suchou účinnost dle ČSN v pracovním bodě 850m3 a ext. statickém tlaku 50Pa 83,0% - nejedná se o účinnost výměníku ale o účinnost zařízení v konkrétním pracovním bodě. Souhlasí projektant s řešením?

Odpověď na dotaz:

Tento dotaz zadavatel účastníkovi zodpověděl ve Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1.

Zadavatel sděluje, že stupeň zpracování PD je v požadovaném rozsahu a v souladu s Vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel opětovně poukazuje na skutečnost, že zadávací dokumentace k veřejné zakázce neobsahuje žádné referenční výrobky a není mu známo, z jakých informací účastník vyvodil odkaz na konkrétní výrobky. Zadavatel je proto i nadále přesvědčen, že zadávací dokumentace, a to včetně projektové dokumentace, je v souladu s § 89 odst. 5 ZZVZ.

Volba konkrétního zařízení, které bude splňovat projektové řešení, je plně na účastníkovi. Návrh řešení a splnění požadavků zadavatele osvědčí účastník v jím zpracované dokumentaci pro provedení stavby, která musí být před vlastní realizací veřejné zakázky odsouhlasena zadavatelem.

Suchá účinnost rekuperace je důležitou hodnotou zejména v topné sezóně, jelikož teplota přiváděného vzduchu do místnosti by měla být optimálně na úrovni 21-23 °C, jinak hrozí, že

bude osobami v místnosti pociťován tepelný diskomfort (studené proudění). Jinými slovy: čím nižší je suchá účinnost rekuperace, tím více je nutné vzduch dohřívat. Současně s tím to ale bude znamenat, že v reálném provozu bude jednotka s nižší účinností rekuperace v topné sezóně spotřebovávat větší množství elektrické energie na dohřev přiváděného čerstvého vzduchu (aby teplota přiváděného vzduchu byla alespoň 21°C a nebyla pociťována jako chladné proudění).

Zadavatel proto po účastnících požaduje nabídnout taková VZT zařízení, která v běžném provozu, zejména v topné sezóně, zásadně nezvýší provozní náklady objektu o elektrický dohřev přiváděného vzduchu kvůli nízké účinnosti rekuperace.

Dotaz:

2. S odkazem na vaší odpověď: „Zadavatel požaduje, aby účastníkem nabízené zařízení mělo rekuperační výměník, který bude schopen dosáhnout na min. 90% suchou účinností zpětného získávání tepla a více.“ konstatujeme, že je značně nestandardní, aby se definovala účinnost „výměníku“ namísto „zařízení“. Každý protiproudý výměník má při nízkém průtoku účinnost min. 90%. Výměník VZT, který uvažujeme, bude mít při průtoku 25m3 minimální suchou účinnost 91%. Souhlasí projektant s řešením?

Odpověď na dotaz:

Volba konkrétního zařízení, které bude splňovat projektové řešení, je plně na účastníkovi. Návrh účastníkem zvoleného konkrétního řešení, které plní požadavky zadavatele, osvědčí účastník v jím zpracované ucelené výrobní dokumentaci, která musí být před vlastní realizací veřejné zakázky odsouhlasena zadavatelem.

Jak je uvedeno v odpovědi na Dotaz 2. výše, suchá účinnost rekuperace je důležitou hodnotou zejména v topné sezóně, jelikož teplota přiváděného vzduchu do místnosti by měla být optimálně na úrovni 21-23°C, jinak hrozí, že bude osobami v místnosti pociťován tepelný diskomfort (studené proudění).

Podstatné jsou proto teploty odváděného a přiváděného vzduchu, se kterými běžné VZT rekuperační jednotky pracují. Pro ilustraci uvádíme, že při 65 % účinnosti (min. požadavek podmínek OPŽP) se podaří jednotce zvýšit teplotu u přiváděného vzduchu na 18°C.

Dotaz:

3. Na otázku zda objem chladiva 1,5 kg je nejvyšší přípustný objem jste neodpověděli. Různí výrobci mají různý typ a objem chladiva, které řeší základní cíl - chlazení. Jednotka VZT, kterou použijeme má chladivo R410a a objem 600 g, bude splňovat účel zařízení, tj chlazení navrhovaným výkonem min 4kw. Souhlasí projektant s řešením?

Odpověď na dotaz:

Tento dotaz zadavatel účastníkovi zodpověděl ve Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1.

Požadavek na objem chladiva se váže k projektovému řešení, neboť úzce souvisí zejména s délkou vedení chladiva, převýšením mezi chladícím komponentem a VZT zařízením.

Zadavatel nemůže posuzovat jednotlivosti účastníkem nabízeného řešení, neboť nebyl seznámen s jeho celistvým obsahem. Proto zadavatel nemůže tvrzení účastníka potvrdit ani vyvrátit. Volba konkrétního zařízení, které bude splňovat projektové řešení, je plně na účastníkovi. Návrh účastníkem zvoleného konkrétního řešení, které plní požadavky zadavatele, osvědčí účastník v jím zpracované ucelené výrobní dokumentaci, která musí být

před vlastní realizací veřejné zakázky odsouhlasena zadavatelem.

Dotaz:

4. Neodpověděli jste na to, zda v rámci realizace projektu, kdy je zřejmé, že všemi směry je dostatek prostoru a jednotky VZT jsou schované pod SDK. Je možné použít jiné rozměry než zařízení dle technických požadavků Přílohy č5 definující souhrnné maximální rozměry 1690 x 1350 x 510, kdy plánujeme použít VZT jednotku s integrovaným chladícím modulem o celkových rozměrech 2110 x 1285 x 500 mm, tedy delší v jednom rozměru a kratší ve dvou rozměrech. Souhlasí projektant s řešením?

Odpověď na dotaz:

Tento dotaz zadavatel účastníkovi zodpověděl ve Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3. Rozměrové parametry zařízení jsou definovány zejména prostorovými možnostmi stavby, se kterými se mohl účastník podrobně seznámit v rámci obhlídky stavby pořádané zadavatelem. S domněnkou účastníka, že je „je zřejmé, že všemi směry je dostatek prostoru a jednotky VZT jsou schované pod SDK“ nemůže zadavatel souhlasit. Obecně lze konstatovat, že prostory podhledů jsou využívány pro rozvody technického zařízení budovy.

V neposlední řadě odkazuje Zadavatel na odpověď k Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5., která se k dotazované problematice úzce váže.

Dotaz:

5. Dotazovali jsme se: V technických podmínkách výrobku se nachází věta, že Dodavatel výrobku VZT jednotky bude deklarovat, že v rámci provozu nebude docházet ke zkratovému větrání. Nerozumíme, co je tím míněno. Že nebude docházet ke zkratovému větrání v rámci místnosti je zodpovědnost projektanta, který navrhl daný projekt a umístil nasávání a výústky způsobem definovaným v projektu. Prosíme o vysvětlení k čemu „deklarace“ slouží a čeho se týká. Odpověděli jste, že „Zkratové větrání je odvislé od vzájemné polohy výfuků a sání, rychlosti proudění a dalších parametrů. Protože volba konkrétního účastníkem použitého VZT zařízení, které bude splňovat projektové řešení, je plně na účastníkovi, je třeba požadavek uvést.“ Opakovaně tvrdíme, že přesně dle vaší odpovědi je zodpovědnost projektanta jak a kam navrhl polohy výfuků a sání, rychlosti proudění a dalších parametrů. Pokud tedy postavíme dílo podle těchto projektantem navržených parametrů a dojde ke zkratovému větrání, je zodpovědnost projektanta za zkratové větrání. Požadujeme odstranění tohoto bodu ze zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz:

Tento dotaz zadavatel účastníkovi zodpověděl ve Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4.

Zkratové větrání je odvislé od vzájemné polohy výfuků a sání, rychlosti proudění a dalších parametrů. Protože volba konkrétního účastníkem použitého VZT zařízení, které bude splňovat projektové řešení, je plně na účastníkovi, je třeba požadavek uvést.

Zadavatel požadavek „odstranění tohoto bodu ze zadávací dokumentace“ účastníka jako věcně neopodstatněný odmítá.

Dotaz:

6. V rámci místního šetření a projektu jsme objevili závažný problém v projektu, na který upozorňujeme, který bude mít fatální dopady na provoz objektu. Veškeré rozvody jsou dělané

ze Spiro potrubí vedené centrálním rozvodem po chodbě s výstupy do jednotlivých ordinací ve vzdálenosti 2-3 metry vedle sebe. Tím vzniká akustický zkrat tzv. „telefonní sluchátko“, které fakticky dohromady spojuje veškeré ordinace do jednoho slitého prostoru. Řešením by bylo použít pružné nebo pevné tlumiče na každé odbočce. Tlumiče v celkovém počtu 39 ks jsou bohužel uvažovány pouze přímo za jednotkou. Prosíme projektanta o doplnění akustických tlumičů do projektu a vydání nového výkazu výměr.

Prosíme tedy o následující odpovědi a změny zadávací dokumentace a vyzýváme vás k adekvátnímu prodloužení termínu pro podání nabídek.

Odpověď na dotaz:

Zadáním projektu byl primárně návrh hygienického větrání dílčích prostor bez požadavků na zvýšenou zvukovou izolaci mezi místnostmi. Záměr je proto navržen tak, aby splňoval minimálně požadavky na zvukovou izolaci mezi místnostmi dle ČSN 730532. Opatření proti šíření zvuku vedlejšími cestami, např. rozvody VZT, se vztahuje především na obytné objekty, resp. obytné místnosti bytů. V případě ostatních typů budov se jedná o nadstandardní požadavek, který 1) nebyl v zadání projektu specifikován, 2) vede k neopodstatněnému navýšení ceny díla, 3) lze v budoucnu samostatně doplnit bez větších stavebních zásahů (v případě objektivní potřeby).

Změna lhůty pro podání nabídky:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **5. 5. 2021 v 10:00 hodin**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Praze dne 29. 4. 2021

Za Městskou část Praha 14
PMA tender s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Pavla Matějková