

SADA DODATEČNÝCH INFORMACÍ Č. 7

Název veřejné zakázky: Výstavba mateřské školy na pozemku parc. č. 877/135 (odděleno z pozemku 877/8) v k. ú. Hostavice

Evidenční číslo ve VVZ 635316

Předmět veřejné zakázky: stavební práce

Dle předpokládané hodnoty: podlimitní veřejná zakázka

Název zadavatele: Městská část Praha 14

Sídlo zadavatele: Bratří Venclíků 1073/8, 198 00 Praha

IČO zadavatele: 00231312

Právní forma zadavatele: 801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy

Jménem zadavatele jedná: Bc. Radek Vondra, starosta

Zadavatel v souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, vydává tyto dodatečné informace:

Dotaz č. 28:

Žádám Vás o vysvětlení výkazu výměr položky č. 117. A to konkrétně vyžlucené části viz níže. Nejedná se místo o m³ o m²?

117	410 01	D+M vnějšího prefabrikátu přikotveného k objektu kotvami s přerušeným tepelným mostem	m ³	15,35		
		stříšky:				
		(5,7*4+3,325*2)*1,34*0,14		5,52		
		(2,05+1,95)*1,2*0,14		0,67		
		nad vstupem do zahrady:				
		5,78*1,94*0,2		2,24		
		nad hl.vstupem:				
		6,2*1,114		6,91		

Odpověď zadavatele:

Výpočet v uvedené položce je dobře. 6,2 m je délka prvku a 1,114 je jeho průřezová plocha v m².

Dotaz č. 29:

V sadě dodatečných informací č. 4 ze dne 26/05/2016 zadavatel na dotaz č. 17 uvedl, že: „že se jedná o ty vady, které zhotovitel vzhledem ke své odbornosti mohl a měl odhalit.“

V rámci své odbornosti v této fázi zhotovitel **nemůže odhalit** skryté překážky bránící provedení díla, provádět kontrolní výpočty zadavatelem předané projektové dokumentace

a garantovat, že tato DP, kterou zhotovitel nezpracovával, je bez vad, natož pak provádět kontrolní průzkumy staveniště, jako např. sondy IGP. Navrhujeme upravit textaci SoD v souladu s NOZ

Odpověď zadavatele:

Není pravdou, že zhotovitel nemůže odhalit nedostatky projektové dokumentace. Naopak v rámci přípravy nabídky uchazeč studuje projektovou dokumentaci a průběžně informuje zadavatele o těchto nedostatcích například formou žádosti o dodatečné informace. Z tohoto hlediska pak zadavatel trvá na formulaci SoD ve smyslu předchozích dodatečných informací, kdy uchazeč je povinen upozornit na vady, které vzhledem ke své odbornosti mohl a měl odhalit a bylo možné to po něm spravedlivě požadovat.

Dotaz č. 30:

V sadě dodatečných informací č. 4 ze dne 26/05/2016 zadavatel na dotaz č.17 uvedl, že: *„Zadavatel konstatuje, že se nejedná o podmínku, která by měla být splněna s podáním nabídky, ale až k podpisu smlouvy...“*

Podepsaný závazný text smlouvy o dílo je přitom podmínkou pro podání nabídky, dle bodu 8.1.1. Zadávací dokumentace k VZ. Žádáme vyjasnit tento rozpor.

Odpověď zadavatele:

Uchazeč sice v rámci své nabídky dává i podepsanou SoD. Nezřídka se však v praxi stává, že i tato skutečnost nevede k faktickému podpisu smlouvy, kdy někteří uchazeči neposkytnou součinnost k podpisu smlouvy. Z tohoto hlediska měl zadavatel na mysli akt podpisu smlouvy nikoli v nabídce, ale až podpis smlouvy s vybraným uchazečem.

Dotaz č. 31:

Dle našeho názoru je chybný výpočet v pol. č. 68, obj. 02 - Zahrada.

Odpověď zadavatele:

Po kontrole výměry na výkazu výměr trváme.

V Praze dne 1. 6. 2016

Ing. Martina Mezenská,
za zadavatele MČ Praha 14