

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

zpracovaná v souladu ustanovením § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)
k veřejné zakázce na stavební práce:

„Výstavba mateřské školy na pozemku parc. č. 877/135 (odděleno z pozemku 877/8) v k. ú. Hostavice“

Dle § 85 odst. 2 písm. a) zákona:

Identifikační údaje zadavatele:

zadavatel:	Městská část Praha 14
sídlo:	Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9
IČ:	00231312
DIČ:	CZ 00231312
statutární zástupce zadavatele:	Bc. Radek Vondra, starosta

Předmět veřejné zakázky: Předmětem zadávacího řízení je uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a dodavatelem na dobu určitou, jejímž předmětem jsou stavební práce.

Cena sjednaná ve smlouvě: 34 003 019,00 Kč bez DPH

Dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona:

Druh zadávacího řízení: otevřené podlimitní řízení

Dle § 85 odst. 2 písm. c) zákona:

Identifikace vybraného uchazeče:

Obchodní firma:	Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r.o., zkratka EKIS, spol. s r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Sídlo:	Praha 20, Horní Počernice, Náchodská 2421
IČO:	186 26 084

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky: uchazeč předložil nabídku, která nejlépe vyhovovala základnímu hodnotícímu kritériu, tj. nejnížší nabídková cena

Část veřejné zakázky plněná prostřednictvím subdodavatele:

- elektroinstalace – slaboproud + silnoproud
- dodávka a montáž vnějších výplní otvorů
- dodávka a montáž střešního pláště
- dodávka a montáž sádkartonových konstrukcí
- dodávka a montáž VZT a MaR

Dle § 85 odst. 2 písm. d) zákona:

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Nabídka číslo 1

Obchodní firma: **POZEMSTAV Prostějov, a.s.**
Právní forma: **akciová společnost**
Sídlo: **Prostějov, Pod Kosířem 329/73**
IČO: **255 27 380**
Výše nabídkové ceny: **50 397 815,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 2

Obchodní firma: **Zlínské stavby, a.s.**
Právní forma: **akciová společnost**
Sídlo: **Zlín, K Majáku 5001**
IČO: **253 17 300**
Výše nabídkové ceny: **35 567 342,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 3

Obchodní firma: **PSS Přerovská stavební a.s.**
Právní forma: **akciová společnost**
Sídlo: **Přerov I-Město, Skopalova 2861/7**
IČO: **277 69 585**
Výše nabídkové ceny: **36 808 193,88 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 4

Obchodní firma: **MIRAS - stavitelství a sanace s.r.o., odštěpný závod Plzeň**
Právní forma: **společnost s ručením omezeným**
Sídlo: **Plzeň - Litice, V Úhlu 37/11, PSČ 32100**
IČO: **263 85 759**
Výše nabídkové ceny: **34 710 857,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 5

Obchodní firma: **PKS stavby a.s.**
Právní forma: **akciová společnost**
Sídlo: **Žďár nad Sázavou 1, Brněnská 126/38**
IČO: **469 80 059**
Výše nabídkové ceny: **35 772 512,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 6

Obchodní firma: **PROTOM Strakonice, s.r.o.**
Právní forma: **společnost s ručením omezeným**
Sídlo: **Strakonice I, Písecká 290**
IČO: **438 41 252**
Výše nabídkové ceny: **38 543 154,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 7

Obchodní firma: **Skanska a.s.**
Právní forma: akciová společnost
Sídlo: Praha 8, Karlín, Křižíkova 682/34a
IČO: 262 71 303
Výše nabídkové ceny: **42 337 323,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 8

Obchodní firma: **METALL QUATRO spol. s r.o.**
Právní forma: společnost s ručením omezeným
Sídlo: Vysoká Pec 600
IČO: 615 38 213
Výše nabídkové ceny: **36 886 664,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 9

Obchodní firma: **VW WACHAL a.s.**
Právní forma: akciová společnost
Sídlo: Kroměříž, Tylova 220/17
IČO: 255 67 225
Výše nabídkové ceny: **35 840 269,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 10

Obchodní firma: **STAFIKO PODĚBRADY spol. s r.o.**
Právní forma: společnost s ručením omezeným
Sídlo: Poděbrady, Velké Zboží, Ve Dvoře 253
IČO: 616 80 346
Výše nabídkové ceny: **41 251 071,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 11

Obchodní firma: **Raeder & Falge s.r.o.**
Právní forma: společnost s ručením omezeným
Sídlo: Lovosice, Přívozní 114/2
IČO: 287 14 989
Výše nabídkové ceny: **45 739 559,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 12

Obchodní firma: **KONSIT a.s.**
Právní forma: akciová společnost
Sídlo: Praha 6, Vokovice, Půlkruhová 786/20
IČO: 186 30 197
Výše nabídkové ceny: **37 598 049,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 13

Obchodní firma: **PROMINECON CZ a.s.**
Právní forma: akciová společnost
Sídlo: Praha 1, Staré Město, Revoluční 767/25
IČO: 251 10 977
Výše nabídkové ceny: **41 276 805,00 Kč bez DPH**

Nabídka číslo 14

Obchodní firma: **Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r.o., zkratka EKIS, spol. s r.o.**
Právní forma: **společnost s ručením omezeným**
Sídlo: **Praha 20, Horní Počernice, Náchodská 2421**
IČO: **186 26 084**
Výše nabídkové ceny: **34 003 019,00 Kč bez DPH**

Dle § 85 odst. 2 písm. e) zákona:

Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučení z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

V souladu s § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise vyřadila z hodnocení nabídky těchto uchazečů:

Nabídka číslo 1

Obchodní firma: **POZEMSTAV Prostějov, a.s.**
Právní forma: **akciová společnost**
Sídlo: **Prostějov, Pod Košířem 329/73**
IČO: **255 27 380**
Výše nabídkové ceny: **50 397815,00 Kč bez DPH**

Odůvodnění

Nabídka uchazeče č. 1 obsahovala nejasnost ve smyslu § 76 odst. 3 zákona. V rámci ocenění položkového rozpočtu byla v nabídce uvedena nulová hodnota a to v části „VZT - ostatní“ u položky - „servopohony“. Hodnotící komise žádala o objasnění nabídky v rámci ocenění položkového rozpočtu, které uchazeč č. 1 nepředložil, proto byla nabídka uchazeče č. 1 vyřazena.

Nabídka číslo 3

Obchodní firma: **PSS Přerovská stavební a.s.**
Právní forma: **akciová společnost**
Sídlo: **Přerov I-Město, Skopalova 2861/7**
IČO: **277 69 585**
Výše nabídkové ceny: **36 808 193,88 Kč bez DPH**

Odůvodnění

Při posouzení nabídky uchazeče č. 3 došla hodnotící komise k závěru, že nabídka neobsahovala dílčí položkové rozpočty k částem: ÚT, ZTI, Gastro, Elektromontáže, montáž sdělovací a zabezpečovací techniky, VZT a MaR. Hodnotící komise konstatovala, že uchazeč č. 3 nedoložil ve své nabídce položkový rozpočet oceněný v rozsahu stanoveném zadávací dokumentací.

Následné odstranění pochybení spočívající v nedodržení zadávacích podmínek však zákon neumožňuje, proto byla nabídka uchazeče č. 3 vyřazena.

Nabídka číslo 6

Obchodní firma: **PROTOM Strakonice, s.r.o.**
Právní forma: společnost s ručením omezeným
Sídlo: Strakonice I, Písecká 290
IČO: 438 41 252
Výše nabídkové ceny: **38 543 154,00 Kč bez DPH**

Odůvodnění

Z nabídky uchazeče č. 6 nevyplynulo splnění požadavku zadavatele podle čl. 7.4., odst. 7.4.2. zadávací dokumentace, když nesplnil technické kvalifikační předpoklady, které dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona prokáže dodavatel předložením seznamu stavebních prací obdobného charakteru provedených dodavatelem za posledních pět let a písemným osvědčením objednatelů včetně jmenných a telefonických kontaktů na oprávněné zástupce objednatele.

Z jedné z referenčních zakázek byly patrné pouze stavební práce v rozsahu zateplení objektu, tedy nikoliv v plném rozsahu prací obdobného charakter, které svou povahou odpovídají celému předmětu plnění veřejné zakázky. Hodnotící komise žádala o objasnění či doplnění referenční zakázky dle požadavku zadavatele podle čl. 7.4., odst. 7.4.2. zadávací dokumentace, které uchazeč č. 6 nepředložil, proto byla nabídka uchazeče č. 6 vyřazena.

Nabídka číslo 10

Obchodní firma: **STAFIKO PODĚBRADY spol. s r.o.**
Právní forma: společnost s ručením omezeným
Sídlo: Poděbrady, Velké Zboží, Ve Dvoře 253
IČO: 616 80 346
Výše nabídkové ceny: **41 251 071,00 Kč bez DPH**

Odůvodnění

Hodnotící komise zjistila, že byla v položkovém rozpočtu – část VZT – vyčíslena 4 % sleva. Takový postup zadavatel výslovně vyloučil v ustanovení 9.1.6. zadávací dokumentace, ve kterém je uvedeno: Sleva z ceny – pokud uchazeč míní nabídnout zadavateli slevu z ceny, musí tuto slevu promítnout do jednotkových cen jednotlivých položek v jím předložených položkových rozpočtech. Jiná forma slevy z nabídkové ceny (např. paušální částkou z celkové ceny za stavební práce) není přípustná.

V nabídce uchazeče č. 10 se vyskytla i jiná pochybení nebo případné nejasnosti, které by mohly být řešeny výzvou, jejichž podrobný popis je uveden v protokolu z 1. jednání hodnotící komise. Následné odstranění pochybení spočívající v nedodržení zadávacích podmínek (jak je specifikováno v předcházejícím odstavci) však zákon neumožňuje. Proto uchazeč č. 10 nebyl hodnotící komisí vyzván ani k odstranění nedostatků při prokázání splnění kvalifikace a ostatních požadavků zadavatele v nabídce podle § 59 odst. 4 zákona ani k objasnění nejasností v nabídce ve smyslu § 76 odst. 3 zákona a proto byla nabídka uchazeče č. 10 vyřazena.

V souladu s § 60 odst. 1 zákona hodnotící komise vyřadila z hodnocení nabídky tohoto uchazeče:

Dle § 85 odst. 2 písm. f) zákona:

Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení:

Dle § 85 odst. 2 písm. g) zákona:

Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita:

Dle § 85 odst. 2 písm. h) zákona:

Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Dle § 85 odst. 2 písm. i) zákona:

Nejedná se o veřejnou zakázku v oblasti obrany nebo bezpečnosti.

V Praze dne 19. 9. 2016

Ing. Martina Mezenská,
předsedkyně hodnotící komise

